**Feuille d’évaluation n°**

Merci de retourner votre évaluation par courriel, au plus tard le **21 janvier 2018**, à : [voynnetf@gmail.com](mailto:voynnetf@gmail.com)

**N° de la communication :**

**Titre du papier :**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Type de l’article** | Recherche | Etat de l’art | Pratiques | |
| Mettre une croix dans la case appropriée |  |  |  | |
| **2. Sujet - Conformité à la thématique « temps et place de la spiritualité en gestion »** | Tout à fait | Par certains aspects thématiques | Pas du tout | |
| Mettre une croix dans la case appropriée |  |  |  | |
| **3. Originalité de la contribution** | Contribution majeure ou de grande importance | Contribution potentiellement importante | Contribution locale, partielle, mais intéressante | Définitivement peu originale / utile |
| Mettre une croix dans la case appropriée |  |  |  |  |

**1. Evaluation generale**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1**  **faible** | **2**  **moyen** | **3**  **bon** | **4**  **très bon** | **5**  **excellent** | **Ne s’applique pas** |
| Intérêt scientifique |  |  |  |  |  |  |
| **Qualité de l’état de l’art et des références** |  |  |  |  |  |  |
| **Démarche méthodologique** |  |  |  |  |  |  |
| **Pertinence et contribution des résultats** |  |  |  |  |  |  |
| **Cohérence et structure d’ensemble** |  |  |  |  |  |  |
| **Qualité du style et de la langue** |  |  |  |  |  |  |

**2. Jugement d’ensemble**

🗌 A publier sans modification

🗌 A publier si prise en compte des modifications mineures (préciser ensuite)

🗌 Article nécessitant des modifications majeures à re-soumettre aux évaluateurs (préciser ensuite)

🗌 Article (étape d'une recherche)

🗌 Article à ne pas publier

Commentaire d'ensemble :

**FICHE DE LECTURE**

***Vous pouvez ajouter des remarques en copiant les lignes***

**1. Intérêt de la recherche**

|  |  |
| --- | --- |
| **Remarques** | **Détails** |
| N°1 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°2 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°3 |  |
| Réponse de l’auteur |  |

**2. Qualité de l’état de l’art**

|  |  |
| --- | --- |
| **Remarques** | **Détails** |
| N°1 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°2 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°3 |  |
| Réponse de l’auteur |  |

**3. Qualité de la démarche méthodologique**

|  |  |
| --- | --- |
| **Remarques** | **Détails** |
| N°1 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°2 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°3 |  |
| Réponse de l’auteur |  |

**4. Qualité des résultats et de leur discussion**

|  |  |
| --- | --- |
| **Remarques** | **Détails** |
| N°1 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°2 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°3 |  |
| Réponse de l’auteur |  |

**5. Autres**

|  |  |
| --- | --- |
| **Remarques** | **Détails** |
| N°1 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°2 |  |
| Réponse de l’auteur |  |
| N°3 |  |
| Réponse de l’auteur |  |